

Aivar Kukk

From: Orm Tammepuu <orm@tonditk.ee>
Sent: teisipäev, 25. juuni 2024 11:05
To: Aivar Kukk
Subject: selgitustaotlus 2

TÄHELEPANU! Tegemist on väljastpoolt asutust saabunud kirjaga. Tundmatu saatja korral palume linke ja faile mitte avada!

Tere,
Palun selgitust alljärgnevas asjas:

Vastavalt Tuleohutuse seaduse § 5 (1) Kohaliku omavalitsuse üksus võib ehitusseadustikus sätestatud ehitus- või kasutusloa anda, kui Päästeamet on kooskõlastanud ehitusprojekti või kasutusloa andmise ehitise kohta, mille kohta on õigusaktiga kehtestatud tuleohutusnõuded. Kohaliku omavalitsuse üksus kooskõlastab ehitusseadustikus sätestatud ehitus- või kasutusteatisel menetluses ehitise ehitamise Päästeametiga, kui ehitise kohta on õigusaktiga kehtestatud tuleohutusnõuded ja koos ehitus- või kasutusteatisega on vaja esitada ehitusprojekt.

Päästeamet on siin kooskõlastaja ja mitte menetlusosalise rollis, haldusakti ei anna ja sestap mõned inspektorid ei vaevu kooskõlastamisest keeldumise korral seda põhjendama HMS järgival viisil. Ehitisregistrisse lisatakse üldsõnalised märkused, millest on tihti võimatu aru saada, mida ja miks inspektor nõuab ja seega ei ole võimalik ka projektiga edasi liikuda ilma täiendavaid päringuid esitamata. Viited nõuete õiguslikule alusele puuduvad või on viidatud ehitusprojekti määrusele nr 97, mis ei ütle mitte midagi konkreetse märkuse sisu kohta. Sedasi toimides loobuvad inspektorid nõu enesekontrollist ja esitavad ka nõudeid, millel polegi alust. Järgneb märkustevastuste pingpongimine EHR-s, mis kulutab mõttetult osaliste aega, närve ja raha.

Palun selgitada, kas Teie asutus peab sellist praktikat normaalseks või saate midagi ette võtta, et kooskõlastamisest keeldumise korral oleks täpselt aru saada, mida ja miks nõutakse, sh sisulise põhjendusega, mitte ainult normiviitega – seda eriti juhul, kui tuleohutusekspert on teadlikult normist kõrvale kaldunud ja seda ka põhjendanud.

Tervitades
Orm Tammepuu